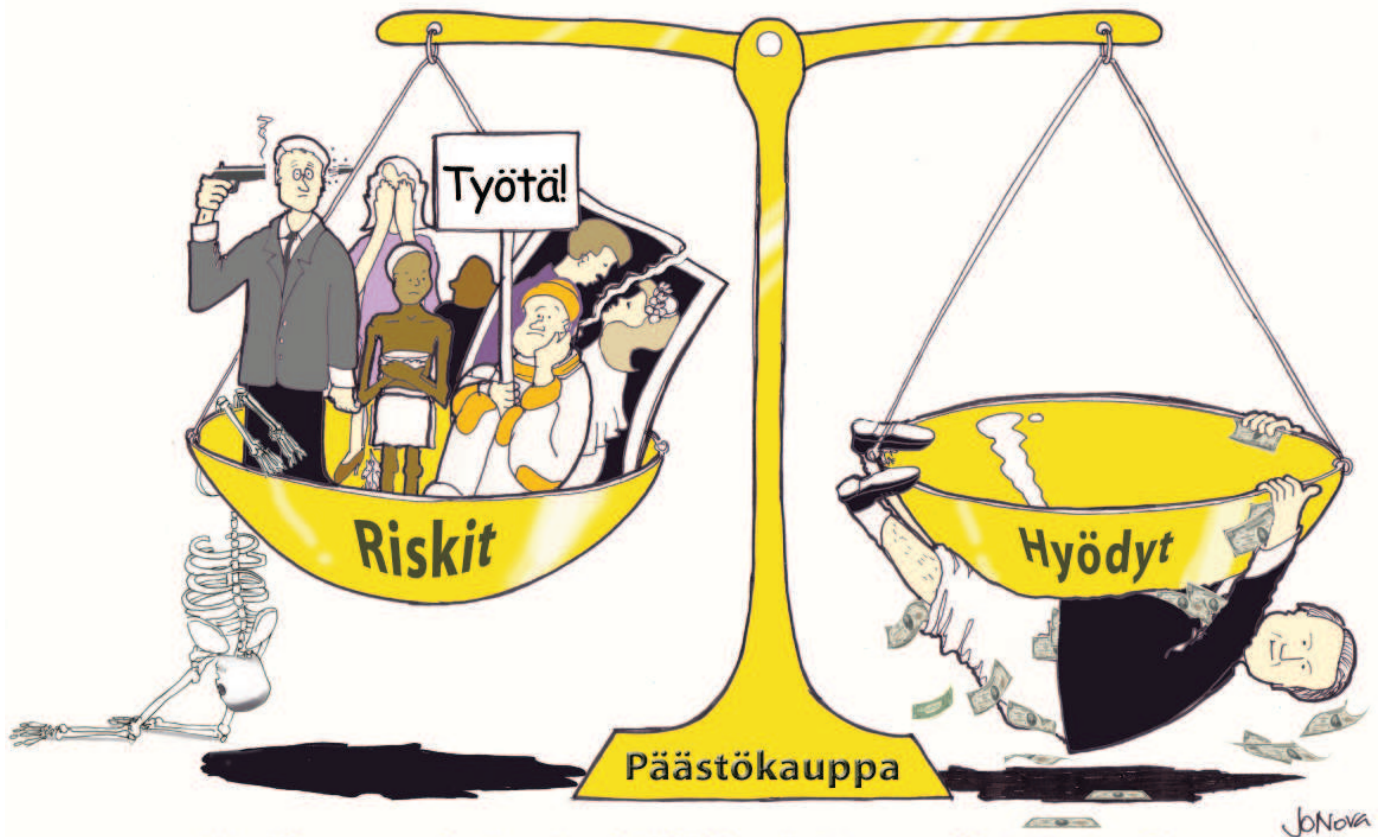


Ilmastokovikset haluavat rahasi

Uskokaa tai älkää. Hallitukset ovat käyttäneet 79 miljardia US dollaria ilmastopoliikkaan, yli 3000 kertaa enemmän kuin öljyteollisuus. Johtavat ilmastotutkijat kieltäytyvät julkisista väittelyistä eivätkä suostu jakamaan tutkimusaineistojaan. Mitä he piilottelevat? Julkisuuslakien mukaisesti tietopyyntöihin he vastaavat ”hukanneensa” alkuperäiset lämpötilahavainnot. Samaan aikaan kansainvälisen hiilidioksidin päästökaupan liikevaihto on noussut vuosittain lähes sataan miljardiin euroon, ja kauppaa välittävät pankit



Päästökaupasta hyötävien häikäilemättömyys yllättää Sinutkin

Joanne Nova

Tiede on rappiolla

...ja jotkut journalistit kuvittelevat
auttavansa planeettaa piilottelemalla
tätä tietoa

Meille ei ole kerrottu koko tarinaa

Mitä jos hallitukset antaisivat yhden teorian tukemiseen miljardeja, ja jättäisivät vaihtoehdot melkein kokonaan ilman? Mitä jos suosioon päässyt teoria edistäisi monien uraa, tuottaisi voittoja ja palvelisi vihreiden tavoitteita?

Mistä saisit tiedon?

Entä jos hallitukset erottaisivat ja syrjäisivät toisinajattelevia tutkijoita? Jos virkamiehet käyttäisivät herjauksia ja solvauksia vaiantaakseen tieteellisiä näkemyksiä? Mitä jos julkiset laitokset piilottaisivat tutkimusaineistojaan, kieltäytyisivät luovuttamasta tai jopa hävittäisivät niitä? Mitä jos perusteettomia kaavioita julkaistaisiin ja jätettäisiin korjaamatta kun niistä löytyy vikoja? Kuka tiedottaisi tästä kaikesta suurelle yleisölle, ja kuka vaatisi tieteen, tiedejulkaisujen, Aristoteleen pelisääntöjen noudattamista?

Mitä jos tuhannet tutkijat esittäisivät tälle menolle vastalauseen, mutta kukaan ei kuuntelisi heitä?

Mitä jos monikansalliset rahalaitokset valmistautuvat kaikessa hiljaisuudessa kahmimaan miljardeja?

Maailmaan suunnitellaan uusia finanssimarkkinoita, jotka ovat suuremmat kuin kaikki raaka-ainepörssit. Meille on kerrottu, että tämä perustuu ”tieteeseen”, mutta jos joku pyytää todisteita häntä nimitellään – ”kieltäjäksi”!

Yleisesti tiedossa on, että erään entisen julkispolitiikan puheet ilmastonmuutoksesta on osoitettu perättömiksi. Siitä huolimatta poliitikko ei joudu häpeään vaan saa Nobelin palkinnon. Rocktähtien suosiota tavoittelevat tutkijat rikkovat logiikan sääntöjä, mutta tiedetoimittajien mielestä sekin sopii. Toisinajattelevia tutkijoita mollataan internetissä hyvin rahoitetuilla sivustoilla; Kanadassa maan kuuluisin ympäristönsuojelija David Suzuki ylistää näitä panettelusivustoja, ja YK:n asiantuntijaelimet eivät lotkauta korvaansa. Wall Streetin pankkiirit ovat siirtyneet asemiin saadakseen osansa yhdestä historian suurimmista vallankaappauksesta. Todellakin, pankit haluavat nyt pelastaa ympäristön – ettekö sitä tiennyt?

Tervetuloa ilmastotieteen hulluun maailmaan.

Huom. Termejä ”hiili”, ”hiilidioksidi” ja ”CO2” on käytetty tässä julkaisussa synonyymeina yksinkertaisuuden vuoksi.

AGW: Anthropogenic Global Warming, Ihmisen aiheuttama maailmanlaajuinen ilmaston lämpeneminen on teoria, jonka mukaan ihmiskunnan hiilidioksidipäästöt ovat tärkein syy lämpenemiseen.

IPCC: Hallitusten välinen ilmastopaneeli.

Skeptikko: henkilö, joka ei tahdo hyväksyä mielipiteen suosiota tai valta-asemaa todisteeksi sen paikkansapitävyydestä.

Jos olet onnistunut pääsemään joukkoihin, jotka käyttävät näitä ilmastomiljardeja, voit kutsua pikkurahalla toimivia vapaaehtoisia toisinajattelijoita öljyteollisuuden käytyreiksi, samaan aikaan kun lentelet tuhansien kollegojesi kanssa eksoottisiin paikkoihin ilmastokokouksiin. Voit nostaa metelin siitä, että 23 miljoonaa dollaria tukirahaa ei päätynyt omiin taskuihisi, ja jättää huomaamatta sen, että valtavirran näkemyksiä tuetaan 79 miljardilla. Voit kutsua itseäsi ”vaiennetuksi” tuhannen televisiohaastattelun jälkeenkin, samalla kun tärkeiden uusien tutkimusten julkaisu tiedelehdissä estetään. Samaan aikaan yliopisto voi pitää sääasemaa asvaltoidulla parkkipaikalla, ja neljän miljardin dollarin budjetilla toimivan viraston tarkastus on jätetty satojen vapaaehtoisten hoidettavaksi. Jostakin syystä media ei pidä kaikkea tätä kertomisen arvoisena.

Ilmastonmuutoksen pyörryttävässä maailmassa ihmiset väittävät joka päivä, että on olemassa ”tuhansia tutkimusraportteja”, jotka tukevat vallalla olevaa teoriaa, mutta kukaan ei pysty nimeämään ainoatakaan tutkimusta joka todistaisi empiirisesti, että hiilidioksidipäästöt ovat ilmaston lämpenemisen tärkein syy. Palkitut tutkivat journalistitkaan eivät näytä huomaavan tätä.

Saaliinjako oli täydessä käynnissä jo ennen kuin välttämätöntä perustutkimusta oli saatu valmiiksi, ja juhlat ovat pilalla nyt kun tulokset ovat kääntymässä 180 astetta.

Pitäkää kiinni hatustanne ja kiinnittäkää turvavyöt. Mikään ei ole sitä miltä näyttää.

Versio 1.3, marraskuu 2009. Päivitykset, linkit lähteisiin, kysymykset ja vastaukset, kommentit, käännökset ja yhteystiedot osoitteessa joannenova.com.au

ISBN: 978-0-9581688-3-0

Komentelu ei ole tiedettä

Ilmastotiede on vaikeuksissa. Bloginpitäjille maksetaan tutkijoiden mustamaalaamisesta, ja tätä toimintaa tukevat aktiivisesti sellaiset instituutiot kuten David Suzukin säätiö, New Scientist, YK ja Nature (maailman johtava tiedelehti!) Yksi näistä blogeista on DeSmogblog, jota rahoittaa PR-firma ”Hoggan and Associates”. Sen johtaja Jim Hoggan kuuluu Suzukin säätiön hallitukseen. Markkinoinnin ammattilaisia käytetään hyökkäyksiin tutkijoita vastaan, ja aseeksi käy mikä tahansa joskus tehty virhe, rahoitus, uskonnollinen vakaumus tai väärä titteli, jota pilkataan (aika paksua markkinointimiehiltä). Jos todisteita teollisuuden rahoituksesta ei löydy, siitä vihjaillaan joka tapauksessa. Kuka nyt todisteita kaipaisi?

Kuinkahan moni Greenpeacen tai Suzukin säätiön tukija tietää, että heidän lahjoituksiaan käytetään toisinajattelevien tutkijoiden mustamaalaamiseen?

Samaan aikaan NASAn James Hansen vaatii ”kieltämiseen” syyllistyneiden vangitsemista. Yksi vihreä poliitikko ehdotti Australiassa, että meidän olisi luovuttava demokratiasta toistaiseksi – siis perustakaamme totalitaarinen hätätilavaltio ilmaston pelastamiseksi. Hyytävää.

Epäkohtiin puuttuneita ihmisiä on tapana kutsua ”whistleblowereiksi” eli paljastajiksi, mutta ilmastotieteessä he ovatkin kaiken kieltäjiä, ”denialisteja”. Ilmastokriisin julistajilla ei ole ”denialismista” mitään todisteita joten he keskittyvät ihmisten leimaamiseen ja nimittelyyn. Al Goren avustajat menivät niin pitkälle, että johtava ilmastofyysikko Fred Singer haastoi heidät oikeuteen kunnianloukkauksesta ja voitti. Kovin moni tutkija ei kuitenkaan uskalla lähteä oikeuteen haastamaan entisen varapresidentin henkilökuntaa valehtelusta. Singer voitti oman juttunsa, mutta ilmastopoliittisten kiusaajien valta tuli samalla näkyväksi.

Pat Michaels on menettänyt asemansa Virginian osavaltion meteorologina,

samoin Yhdysvaltain energiaministeriön vanhempi tutkija Will Happer. Tämä oli pelin henki jo 90-luvun alkupuolella.

Miksi siis kukaan tieteentekijä haluaisi herättää epäilyksiä ilmastotieteen ja –politiikan häikäilemättömiä vallanpitäjiä vastaan? Monet tutkijat ovatkin odottaneet eläkkeelle lähtönsä asti ennen kuin ovat puhuneet vapaasti. Kiusaamisesta huolimatta tuhannet ovat jo esittäneet vastalauseita.

Heidän yhteinen viestinsä on: vakuuttakaa meidät todistusaineistolla uhkausten sijasta.

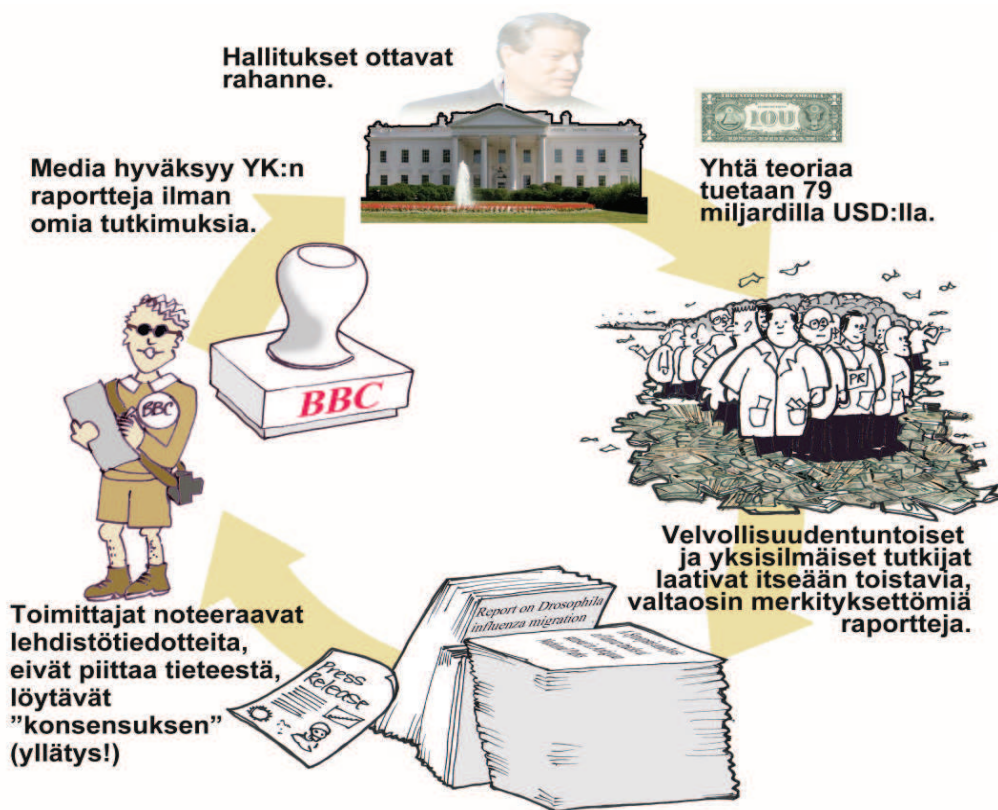
Luonnontieteet eivät ole vain koulun oppiaineita. Niiden tuloksista riippuu monien ihmisten elämä.

Sivistynyt yhteiskunta ei toimi ilman luonnontieteitä. Tiede ei toimi ilman sivistynyttä käytöstä.



Australian pääministeri Kevin Rudd osallistuu ilmastoväittelyyn.

KANSA RAHOITTI ”KRIISIN”



Näin tieteen monopoli ja laiskat toimittajat luovat "konsensuksen".

Vuoden 1989 jälkeen Yhdysvaltain hallinto on ohjannut lähes 80 miljardia dollaria ilmastonmuutoksen tutkimiseen ja sen torjuntaan liittyville elinkeinoille.

Tuhannet tutkijat ovat saaneet rahoitusta löytääkseen yhteyden ihmisten hiilidioksidipäästöjen ja ilmaston välillä. Juuri ketään ei ole rahoitettu etsimään päinvastaista tulosta. Kun miljardeja sijoitetaan yhden kysymyksen selvittelyyn, onko ihme, että fiksit ja asialleen omistautuneet tutkijat löytävät 800 sivun verran yhteyksiä, korrelaatioita, ennusteita, projektoita ja skenaarioita? Hämmästyttävää on kuitenkin se mitä he eivät ole löytäneet: empiirisiä todisteita, näyttöä.

Britannian yleisradioyhtiön BBC:n linja on, että "ilmastotieteessä vallitsee konsensus, joten kilpaileville teorioille ei tarvitse uhrata ohjelma-aikaa". Tämä tarkoittaa käytännössä sitä, että he eivät punnitse argumentteja vaan laskevat julkaisujen määrää. Tämä ei ole journalismia vaan suhdetoimintaa. Jos IPCC on väärässä, jos johtopäätöksissä on vääristymiä, ette kuule asiasta

mitään tiedotusvälineeltä tai järjestöltä, joka on päättänyt, että tieteessä vallitsee konsensus, yksimielisyys. (Tilanne alkoi muuttua talvella 2010, kun IPCC:n kakkostyöryhmän raportista löytyi räikeitä virheitä.)

Kun öljy-yhtiö ExxonMobil rahoittaa ilmastoskeptikoita tukevia järjestöjä 23 miljoonalla dollarilla, otsikot ovat kissankokoisia. Mutta kun toiseen teoriaan sijoitetaan 79 miljardia, tiedotusvälineet tuskin lotkauttavat korvaansa.

Samaan aikaan, miljardeista huolimatta, ilmastotieteen perusteiden tarkastaminen on jätetty vapaaehtoisten "tilintarkastajien" harteille. Näistä vapaaehtoisista tutkijoista on muodostunut asialle omistautunut maailmanlaajuinen verkosto, jonka vastapuolena on hyvin rahoitettu ja organisoitunut ilmastomonopoli. Tarkastajien työ on tuonut päivänvaloon vakavia virheitä.

Miksi taloudellisesti merkittäviä muutoksia edellyttävän ilmastotieteen perusteiden tarkastaminen on jätetty vapaaehtoisesti toimiville bloginpitäjille ja eläkkeellä oleville tutkijoille?

Lähteet: "Climate Money", julkaisija Science and Public Policy Institute (SPPI), perustuu USA:n hallinnon virallisiin tilastoihin.

Päästökaupan oma sub-prime

Hiilikauppa ei ole mikä tahansa raaka-ainemarkkina. Siinä ei vaihdeta mitään todellista, vaan ”ilmaa, jossa olisi voinut olla nykyistä enemmän CO₂:ta”.



Tämä markkina ei ole vapaa. Mikään yritys ei maksaisi senttiäkään ”päästöluvista”, ellei niitä pakotettaisi* siihen.

*Miten niin pakotettaisi? Yrittäkää itse jättää hiilimaksut maksamatta, niin voitte sanoa hyvästit koko firmalle.

Lähteet: Carbon trading, World Bank Report. Ennusteet: Commodities and Futures Trading Commission (CFTC) USA.

Suuret finanssitalot ovat hakeneet asemia kaikessa hiljaisuudessa kullissien takana. Vuonna 2008 hiilen päästökaupan arvo oli jo 126 miljardia USD, ja sen on arvioitu kasvavan 2-10 biljoonaan, jolloin se olisi maailman suurin raaka-aine markkinoilla. Siis suurempi kuin öljy, hiili, kaasu, tai rauta.

Pankit haluavat päästökauppaa

JP Morgan, Morgan Stanley, Citigroup, BNP Paribas, Barclays, Deutsche Bank ja Credit Suisse ovat muutamia niistä yrityksistä, jotka ovat kannattaneet päästökauppajärjestelmien käyttöönottoa. (Minkähän vuoksi yksikään niistä ei ole kannattanut hiiliveroa?) Päästökauppojen välittäjille on luvassa isot rahat.

IPCC:n tiedotteita kriiikkittömästi julkaisevat toimittajat ovat tietämättään joutuneet suurten finanssiyhtiöiden palkattomiksi avustajiksi.

Tämä markkina ei ole vapaa, eikä sen kohteena ole mikään hyödyke vaan vaikeasti todennettavissa oleva päästölupa, joka perustuu aikomuksiin. Lupien pitäisi ohjata yhtiöitä rakentamaan puhtaita tehtaita, joita ei muuten syntyisi (miten tämän voi todentaa?). Euroopassa alan kaksi johtavaa tarkastajaa on joutunut eroamaan 2008-2009. (?) Hiilen päästöluvilla ei ole mitään arvoa muuten kuin hallitusten määräyksellä. Kyseessä on jälleen yksi komentovaluutta, jota finanssialan yritykset voivat käyttää hyväkseen.

Pankkiirit hyötyvät – Sinä maksat

Petosten ja korruption mahdolliset rajat määräytyvät loppujen lopuksi aina sen perusteella mitä äänestäjät ovat valmiita sietämään, ja mistä he ovat tietoisia. Kun kansainvälinen päästökauppa on saatu aikaiseksi sopimusteitse, sen purkaminen on mahdotonta ilman merkittäviä korvausvaatimuksia. Niin tai näin, isot pankit voittavast.

Järjestelmä imee varallisuutta sieltä missä tuotetaan todellisia hyödykkeitä.



Yksi virhe purkaa koko kriisin

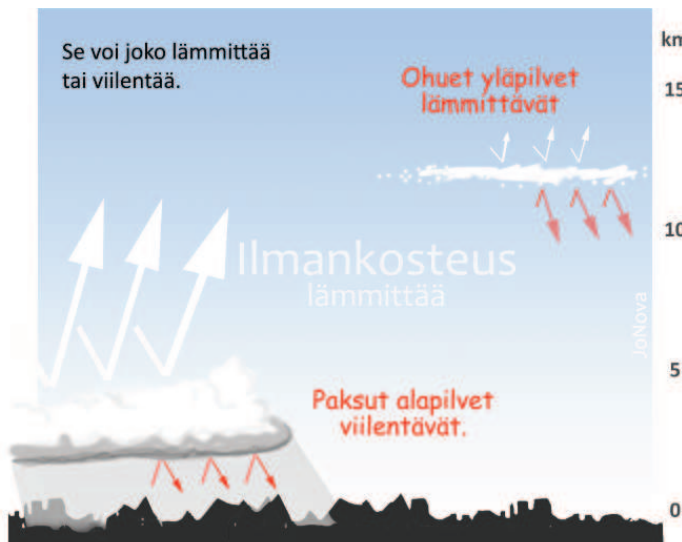
Hiilidioksidin kaksinkertaistuminen nostaa lämpötilaa vain 1,1 astetta. IPCC:n mukaan. Etkö tiennyt?

Pääosassa on vesi.

Tutkijat arvailivat ilmankosteuden ja pilvien merkitystä ilmaston lämpenemisessä 1980-luvun alussa ja syöttivät nämä arvauksensa ilmastoa jäljitteleviin tietokonemalleihinsa. Me tiedämme nyt, että he olivat väärässä – eivät hiilidioksidista vaan vesihöyrystä ja pilvistä. Tässä lyhyt selvitys siitä, miten mallit voivat olla oikeassa hiilidioksidista ja erehtyä koko ilmastosta.

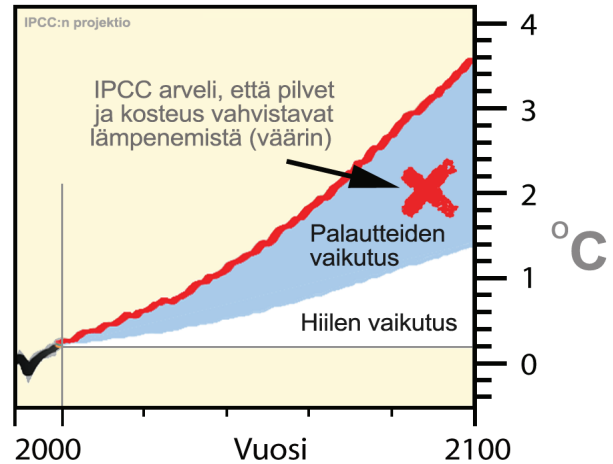
CO₂ on kasvihuonekaasu, joka lämmittää alailmakehää. Mallintajat päättelivät, että kun maapallo lämpenee, entistä enemmän vettä haihtuu ja lisääntynyt ilmankosteus sitoo lisää lämpöä. Kuulostaa järkevältä. Kosteat yöt ovat lämpimämpiä kuin tähtikirkkaat yöt.

Tätä kutsutaan palautekytkennäksi: hiili lämmittää, ilmankosteus nousee, lämpö nousee entisestään. Näin siis ainakin teoriassa. Mutta veden käyttäytyminen ilmakehässä onkin monimutkaista ja oikullista. Kosteus voi pysyä ilmassa sellaisenaan tai muuttua alapilviksi, yläpilviksi; ja se voi poistua ilmasta vetenä, lumena tai rakeina. Kaikilla näillä ilmenemismuodoilla on erilaiset ilmastovaikutukset.



Vesi käyttäytyy ilmakehässä monimutkaisemmin kuin hiilidioksidi. Se voi joko lämmittää tai viilentää.

Pilvet ja kosteus määräävät.



Hiilidioksidista johtuva teoreettinen lämpeneminen on vain 35 prosenttia projektioidussa esitetyistä kokonaislämpenemisestä. Palautteet (kosteus ja pilvet) aiheuttavat 65 prosenttia lämpenemisestä.

Kaikki 1,1 asteen ylittävät lämpenemisennusteet perustuvat johonkin positiiviseen palautekytkentään. Mutta mitä jos ylimääräinen kosteus muuttuukin alapilviksi? Mitä jos se poistuukin aina sateena ilmakehästä? Entä jos yläpilviä muodostuukin entistä vähemmän? Nämä ilmiöt voivat viilentää ilmastoa.

Mitään katastrofia ei ole ilman pientä hiilidioksidilämpenemistä seuraavaa positiivista palautekytkentää, ja havainnot tukevat tätä päätelmää. Lindzen on havainnut, että ulossäteily ilmakehän yläkerroksista lisääntyy lämpenemisen myötä. Spencerin mukaan lämpeneminen vähentää yläpilvien määrää. Paltridge on todennut, että keskimääräinen ilmankosteus on ollut laskemaan päin. Troposfääristä ei löydy ilmastomallien ennustamaa kuumaa ilmaa, joten malleissa on vikaa. Näin suurin osa odotettavissa olevasta lämpenemisestä katoaa taivaan tuuliin. Mallit liioittelevat lämpenemisen kuusinkertaiseksi. Pelottavaksi tarkoitettu 3,3 asteen lämpenemisennuste voidaan korvata noin 0,5 asteen lisälämpenemisellä vuosisadan loppuun mennessä.

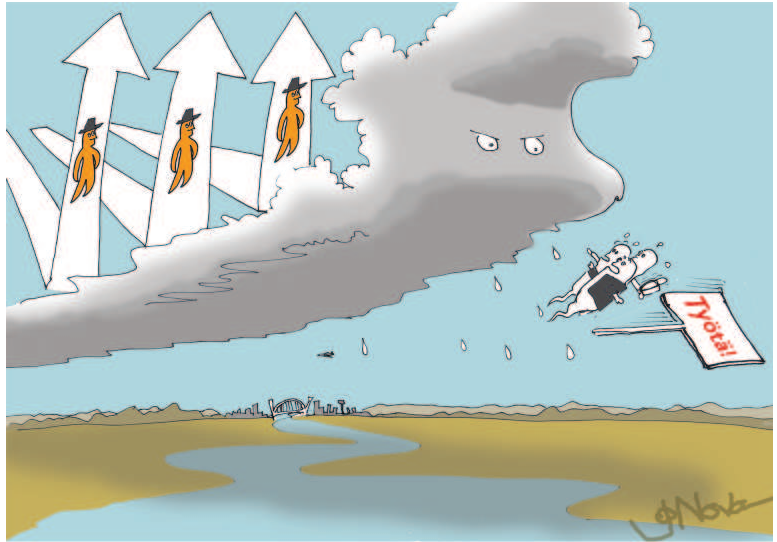
Kenen etu on muuttaa kansantalouksien koko energijärjestelmät puolen asteen lämpenemisen estämiseksi? Kuka mahtaakaan korjata hyödyn?

Pilvet hallitsevat ilmakehää

Al Gore kuvailee, miten hiilidioksidi kiusaa Herra Auringonsädetä ja estää häntä poistumasta ilmakehästä. Hän on kuitenkin ”unohtanut” mainita, että pilvet heijastavat takaisin avaruuteen noin neljäsosan kaikesta maata kohti tulevasta auringonvalosta. Nämä valonsäteet ovat matkanneet Auringosta saakka, mutta kääntyvät pois päin vain muutaman kilometrin päässä Maan pinnasta.

Kaikki muutokset pilvisyydessä ovatkin hyvin tärkeitä. IPCC olettaa, että pilvet vain reagoivat lämpenemiseen, mutta pilvisyyden muutokset voivatkin säädellä lämpenemistä.

Monet seikat voivat vaikuttaa pilvipeitteen muutoksiin, joka taas puolestaan voi vaikuttaa ilmastoon. Esimerkiksi kosminen säteily (s. 18), valtamerien lämmönvaihtelut, maankäytön muutokset ja ilmakehän erilaiset pienhiukkaset eli aerosolit vaikuttavat pilvien muodostumiseen.



Ankara alapilvi heijastaa onnettomat auringonsäteet takaisin avaruuteen ja jättää kasvihuonekaasut työttömäksi.

Pilvet heijastavat noin neljäsosan kaikesta maahan tulevasta auringonvalosta.

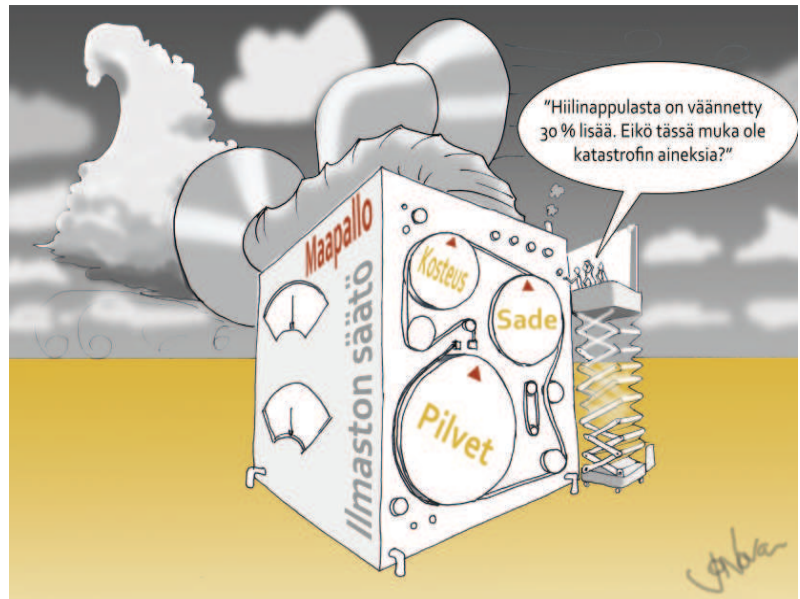
Maapallolla on oma jäähditysjärjestelmä – sade

Haihtuminen ja sade pitävät planeettamme 50 astetta viileämpänä kuin mitä se olisi ilman vettä. 50 astetta! Noin 80 prosenttia luonnollisesta kasvihuoneilmästä johtuu kosteudesta ja pilvistä. Pilvet peittävät noin 60:tä prosenttia koko planeetasta. Kenelläkään ei ole mitään tietoa siitä, mikä oli pilvipeitteen laajuus vuosina 1200, 1800 tai edes 1950. Sitä voidaan vain arvailla.

IPCC ja ilmastomallien tekijät myöntävät, ettei pilvien ja sateiden mallintamisessa ole kehumista. Mutta juuri nämä tekijät ovat maapallon ilmastojärjestelmän pääkatkaisijoita.

Jos tietokonesimulaatiot erehtyvät muutamankin prosentin, jo pienet, muutaman prosentin muutokset haihdunnassa, pilvisyydessä tai sateisuudessa voivat eliminoida koko hiilen aiheuttaman kasvihuonelämpenemisen, ja se voi tapahtua muutamassa päivässä.

Ilmastomallit rakentuvat valistuneisiin arvauksiin, oletuksiin ja arviointeihin. Mallit ovat uskomattoman tarkkoja rekisteröimään kymmeniä muuttujia, joilla ei oikeastaan ole paljoa merkitystä, mutta ne hapuilevat pimeässä kun on kyse ilmaston todella tärkeistä osatekijöistä.



Lähteet: 50 asteen viilennyksestä ks. ”Water Cycle”, NASA Science.

Sääntöjenvastaiset kiekkomailat ja piilotetut aineistot

Tämä on surullinen tarina graafisesta esityksestä, joka kumosi vuosikymmenien työn ja antoi sopivasti tukea ilmastomalleille. Sitä ylistettiin hienolle paperille painetuissa julkaisuissa, mutta se murskaantui lopulta yhden palkattoman analyytikon kynsissä. Graafi oli julkaistu kaikkein arvovaltaisimmassa tiedelehdessä Naturessa, mutta kukaan ei ollut tarkastanut sen taustalla olevaa tilastomatematiikkaa ennen eikä jälkeen julkaisun. Ei Nature itse, ei IPCC eikä kukaan muu ilmastotutkija.

Vuonna 1995 kaikki olivat yhtä mieltä siitä, että maapallo oli nykyistä lämpimämpi keskiajalla, vaikka CO₂:n pitoisuus ilmakehässä oli tuolloin nykyistä alhaisempi. Se ei sopinut yhteen ilmastomallien kanssa. Vuonna 1998 Michael Mann pyyhkäisi pöydältä kaikki aiemmat tutkimukset ja julkaisi graafin, joka pelästytti maailmaa – puiden vuosirenkaat todistivatkin nyt, että ”1990-luku oli kuumin vuosikymmen tuhanteen vuoteen”. Nyt lämpötilan kehitys kävi napakasti yhteen hiilidioksidipitoisuuden kanssa! IPCC käytti Mannin käyrää innokkaasti vuoden 2001 arviointiraportissa. Vastuulliset ministeriöt kopioivat sitä kaikkialla, ja tiedotusvälineet toistivat sen sanomaa.

Mutta Steven McIntyrella oli epäilyksensä. Hän halusi toistaa Mannin käyrän alkuperäisestä aineistosta, mutta Mann kieltäytyi toistuvasti antamaan hänen käyttöönsä sen enempää aineistojaan kuin metodejaan, vaikka sen olisi pitänyt olla normaali käytäntö minkä tahansa luonnontieteellisen julkaisun kohdalla. Loppujen lopuksi tarvittiin juridisia toimenpiteitä vapauttamaan aineistot joiden olisi pitänyt olla vapaasti saatavilla. Muutaman päivän työn jälkeen McIntyre pystyi osoittamaan, että Mannin tilastolliset menetelmät olivat kelvottomia. Niiden avulla voitiin saada esiin kuuluisa lätkämmailan muoto jopa täysin satunnaisesta aineistosta yhdeksällä yrityksellä kymmenestä. Mann oli myös jättänyt pois joitakin vuosirenkaita, vaikka hän väitti niiden olevan mukana laskelmissa. Jos joku olisi tehnyt samoilla menetelmillä osakeannin tarjousesitteen, seurauksena olisi ollut vankeustuomio.

Yllättäen Nature kieltäytyi julkaisemasta McIntyren artikkelia, jossa Mannin virheet korjattiin. Se julkaistiin muualla, ja sen johtopäätöksiä tuki Yhdysvaltain kongressin tilaama, riippumattomien tilastotieteilijöiden laatima ns. Wegmanin raportti.

Vuonna 2009 McIntyre teki saman tempun Briffan lätkämmaille. Kolmen vuoden maanittelujen ja odottelun jälkeen aineisto saatiin julkiseksi, ja kolmen päivän kuluttua McIntyre osoitti tämänkin lätkämmailan perusteettomaksi. Jo yhdeksän vuoden ajan Briffa oli salannut sen, että hänen tutkimuksessaan vuoden 1990 jälkeinen lämpötilakehitys oli päätelty vain 12:n puun vuosirenkaista, ja että yksi erittäin poikkeuksellinen puu käytännössä vääristi koko kuvaajan. Kun McIntyre liitti kuvaajan tausta-aineistoon 34 puun tiedot samalta Venäjän alueelta (Jamalin niemimaalta), lätkämmailaa ei löytynytäkään.

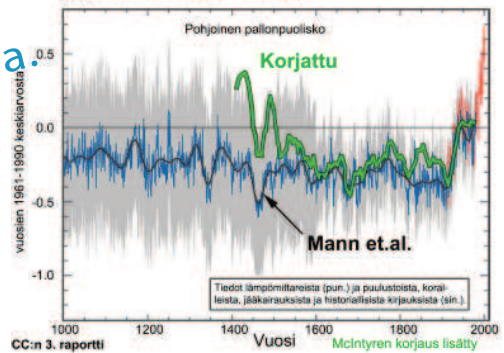
Lähteet: McIntyre & McKittrick 2003 ja 2005, Mann et.al 1998, Briffa 2006. McIntyren Climate Audit -blogi, siellä hakusana ”Climategate”.



Briffan lätkämmailan jyrkkä lapa johtui vain yhden poikkeavan puun kasvusta.

Tilasto kikkailua.

Maapallon pintalämpötilan vaihtelu (b) viimeisen 1000 vuoden aikana.



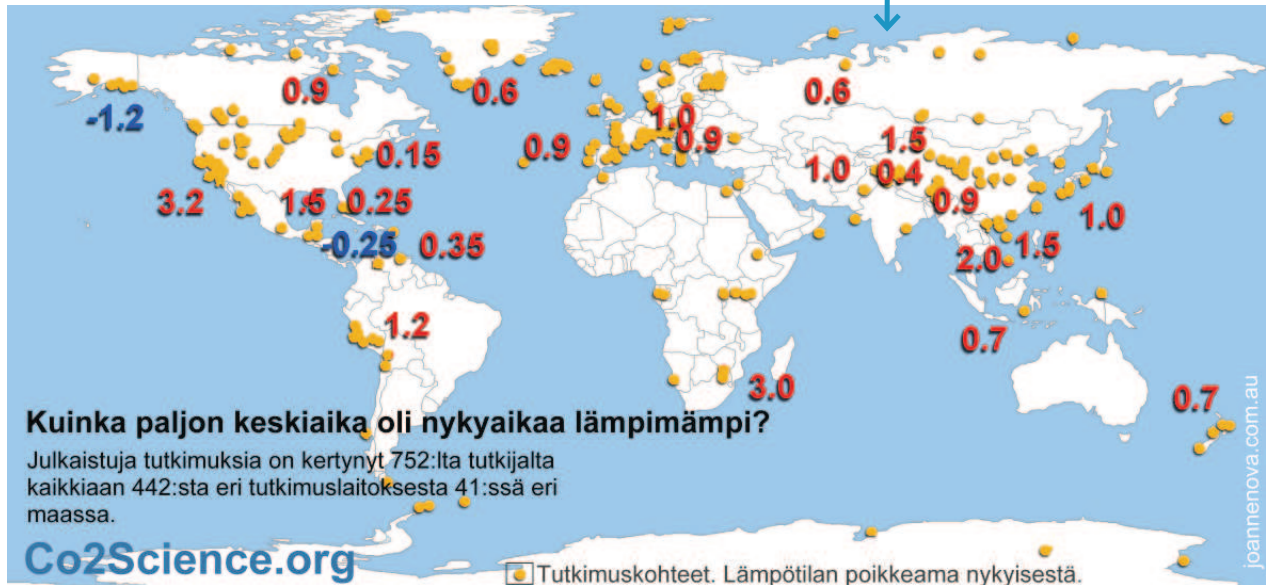
Mannin lätkämmaila: huima nousu löytyy myös satunnaisesta aineistosta.

Yksi outo puu.



Briffan lätkämmailan jyrkkää lapa kannatteli vain muutama puu.

... näitä tutkimuksia he eivät hyväksy



On selvää, että maailma oli keskiaikana nykyistä lämpimämpi.

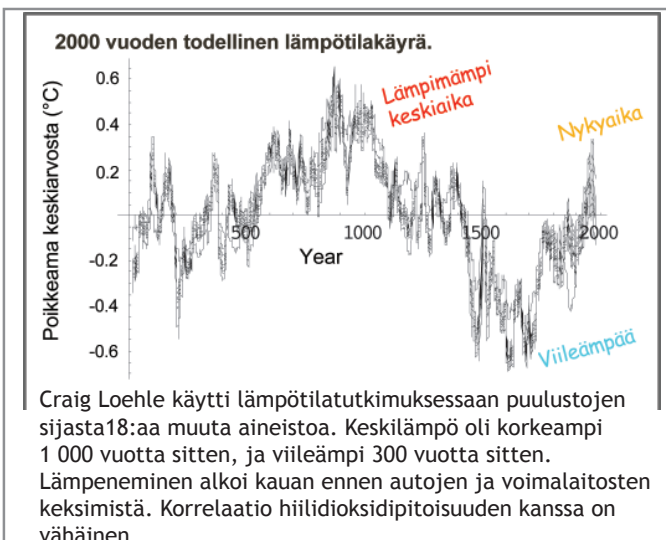
Yllä olevaan karttaan on merkitty tutkimuksia, joiden tulokset kertovat nykypäivän ja keskiajan lämpötilaeroista. Tutkimuksissa on käytetty jäätikkökairauksia, tippukiviä, järvien ja merien pohjakerrostumia ja isotooppeja. Kaikkiaan yli 6 000:n porauksen tulokset ovat yhdensuuntaisia: lämpötilat ovat olleet maailmanlaajuisesti keskimäärin noin puoli astetta nykyistä korkeampia.

Ilmastomallit eivät tiedä miksi 800 vuotta sitten oli nykyistä lämpimämpää. Mallit ovat väärässä.

Skeptisillä tutkijoilla on kirjaimellisesti satoja todistusaineistoja. Kriittiköillä tutkijoilla on yksi puu Jamalin niemimaalla, ja muutamia poikkeavia vihnemäntyjä Kalliovuorilta.

IPCC:n ns. Asiantuntija-arviointi on merkityksetön. IPCC väittää 2 500:n tutkijan tarkastaneen raporttinsa, mutta siitä huolimatta perusteeton lätkämaila kelpasi järjestön tunnuskuvaksi 2001.

Lätkämaila oli häikäilemätön huijaus.



Lähteet: Loehle 2007, Haung & Pollack 1997. Ks. CO2Science.org, josta löytyvät kaikki karttaan merkityt vertaisarvioidut tutkimukset.

Maapallon lämpötila-arkistoja on *kateissa* Tiede on rappiolla

Paljastus marraskuussa 2009: Todisteita vilpistä, vehkeilystä ja rappiosta. Englantilaisen East Anglian yliopiston ilmastotutkimuslaitoksen CRU:n tutkijoiden sähköposteja on päätyntä julkisuuteen, ja ne osoittavat että eräät tutkijat olivat uhanneet tuhota aineistojaan jotta heidän ei tarvitsisi noudattaa julkisuuslakia. Tutkijat olivat jättäneet aineistonsa osia pois julkaisuistaan, jotta niissä ei näkyisi puiden vuosirenkaiden kaventumista 1900-luvun loppupuolella. Tutkijat ovat myös pitäneet mustia listoja ja boikotoineet julkaisuja jotka ovat hyväksyneet skeptikoiden tutkimuksia, ja he ovat vehkeilleet toisinajattelijoiden erottamiseksi tiedejärjestöistä.

Tutkimusaineisto on tiedemiehelle tai –naiselle yhtä tärkeää kuin tosittet yrityksen kirjanpitäjälle. Aineistot kertovat mitä on tehty. Monet ilmastotutkijat kuitenkin piilottelevat aineistojaan ja vastaavat kieltävästi julkistamispyyntöihin.

East Anglian yliopiston professori Phil Jones on kieltäytynyt julkistamasta aineistojaan lukuisista pyynnöistä huolimatta. Kopioin tähän yhden hänen kieltäytymisistään, siten että vaihdan sanan "aineisto" tilalle sanan "kuitti". Ajatelkaa että hän kirjoittaisi verovirastolle:

"Olemme uhranneet tähän työhön noin 25 vuotta. Miksi antaisin (kuitit) teidän käyttöönnne, kun teidän tavoitteenne on vain löytää niistä jotakin vikaa."

Jos Enronin tilintarkastajat olisivat sanoneet saman, he olisivat joutuneet vankilaan.

Luonnontieteiden keskeisiin periaatteisiin kuuluu, että alkuperäinen aineisto, menetelmät ja muu asiaan kuuluva aineisto julkaistaan kokonaisuudessaan sen jälkeen kun artikkeli on ilmestynyt tiedelehdessä. Näin kuka tahansa voi tarkastaa työn ja todeta itse, ovatko käytetyt menetelmät päteviä. Kaikki hyvämaineiset tiedejulkaisut ovat sitoutuneet tähän periaatteeseen, mutta jostain kumman syystä ne eivät noudata sitä ilmastotieteen osalta. Ja mikä vielä oudompaa, myöskään IPCC ei näytä piittaavan siitä ettei kukaan pysty toistamaan tuloksia. Eikä Al Gore tietenkään valita.

Steve McIntyre on pyytänyt globaaleja lämpötilamittauksia East Anglian yliopiston ilmastolaitokselta CRU:lta vuodesta 2002 lähtien. Aineistoja on annettu joillekin muille tutkijoille, mutta McIntyre on torjuttu sillä verukkeella ettei hän ole "akateeminen" tutkija. McIntyre järjesti sitten akateemisen kollegansa pyytämään aineistoja, mutta tällä kertaa tietopyyntö torjuttiin kaupallisiin salaisuuksiin vedoten; luovuttaminen muka rikkoisi sopimuksia. Sen jälkeen sopimusten julkistamiseksi käynnistettiin prosessi, joka paljasti että sopimukset olivat muutamaa lukuun ottamatta kateissa. Tekosyyt alkoivat käydä vähiin.

Tämän pahempaa ei kai voinut tapahtua? Kyllä voi, ja tapahtuikin. Ilmeisesti koko globaalin lämpötilakehityksen taustalla ollut raaka mitta-aineisto on nyt – kateissa, "hukassa". East Anglian CRU:lla on käytössään enää vain muokattua dataa.

Tiede antautui hyväksikäytettäväksi.

Lait suojelevat sijoittajia huijauksilta yritysmaailmassa, mutta tieteen pelisääntöjen toimeenpanemiseksi ei ole mitään viranomaista. Liike-elämässä tällaiset väitteet eivät menisi läpi, mutta politiikassa ne ovat saaneet aikaan sen, että

kokonaisten kansantalouksien suuntaa muutetaan perustuen tieteeseen jonka päätelmiä ei voida toistaa eikä tarkastaa

Nämä aineistot ovat *julkisia*.
Tutkijat työskentelevät julkisella ala
Julkiset tiedot kuuluvat kansalle.

Tämä on skandaali.



Jumalainen YK-elin jyrää vaaleilla valitut hallitukset

Tämä Genevessä päämajaansa pitävä YK:n komitea perustettiin arvioimaan ihmisen aiheuttamien hiilipäästöjen riskejä. Samalla sen piti arvioida miten suuria vahinkoja tästä riskistä aiheutuu, ja mitä asialle pitäisi tehdä. Lienee selvää, että jos mitään riskiä ei löydy, ei ole myöskään tarvetta YK:n komitealle. Todisteilla ei ole merkitystä; IPCC tuskin julkaisee lehdistöiedotetta jossa sanottaisiin että ”Hiilen haittavaikutukset ovat vähäisiä. Kiitos rahoituksesta”. Silloin koko järjestön väelle pitäisi etsiä uudet työpaikat.

IPCC:n markkinointipuheisiin kuuluu väite, että tuhannet tiedemiehet ja -naiset ovat laatineet sen raportteja. Mutta todellisuudessa hekin pystyvät nimeämään vain 62 ihmistä, jotka todella lukivat ja tarkastivat viime raportin 9. luvun (jossa puhutaan todisteista). Monet näistä tarkastajista tarkasti omia tutkimuksiaan, eivätkä siis kovin todennäköisesti puuttuneet mahdollisiin virheisiin. Joillakin tarkastajilla oli eturistiriitoja, ja jotkut eivät olleet johtopäätöksistä samaa mieltä.

Ja tämä työ on äärimmäisen tärkeä maailmantaloudelle. Vain yksi täysin riippumaton tutkija on ilmoittanut kannattavansa koko IPCC:n raportin tieteellistä osaa.

Jotkut maat ovat asettaneet omia riippumattomia tutkintaelimiä selvittämään ilmastonmuutoksen taloudellisia vaikutuksia, mutta eivät itse tiedettä. Kaikki olettavat, että tiedettä ei tarvitse asettaa lainkaan kyseenalaiseksi.



Väite konsensuksesta on suhdetoimintatempu, jonka tarkoitus on peittää puutteet empiirisessä todistusaineistossa.

Tuhannet luonnontieteilijät ovat allekirjoittaneet vetoomuksen, jonka mukaan hiilidioksidi ei ole mikään katastrofaalinen uhka. Mutta turha odottaa IPCC:n tai tiedotusvälineiden kertovan siitä. ”Konsensus” on täysin harhauttava käsite.

IPCC on epädemokraattinen komitea, jonka työtä kukaan ulkopuolinen ei tarkasta. Miksi itsenäiset valtiot kuitenkin antavat sen määrätä taloutensa suunnasta?

Tähänkö pyrimme?



Konsensusta ei ole, ei koskaan ollut, eikä se todistaisi mitään vaikka olisi ollutkin.

Lähteet: USA:n senaatin ympäristövaliokunnan vähemmistöraportti, US Senate EPW Minority Report. The Petition Project. John McLean: The IPCC can't count (SPPI) ja Peer Review, What Peer Review? (SPPI).

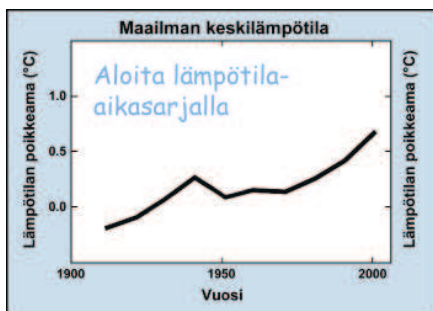
Miten laaditaan kriisigrafiikkaa, 6 kohdan ohjeet

Yksi IPCC:n pääväitteitä on, että me emme voi selittää lämpötilan muutoksia mitenkään muuten kuin hiilidioksidin pakotteilla. Tätä havainnollistetaan näyttävillä vaaleanpunaisilla ja sinisillä käyrillä, joiden on määrä osoittaa hiilen keskeinen rooli viimeaikaisessa lämpenemisessä.

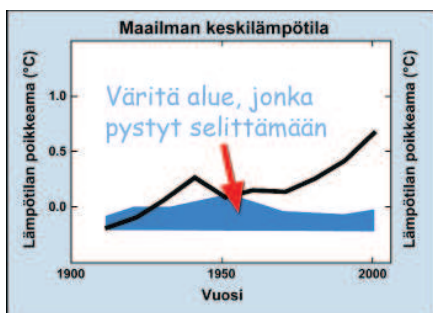
Tässä on kyseessä argumentum ad ignorantiam –virhepäätelmä. Sanoma on pelkistettyä, että koska me emme tiedä mikä muu syy olisi voinut aiheuttaa lämpenemisen, sen täytyy olla CO2. Tällainen päättely on kelvotonta.

Hiilidioksidin syyllisyys on helppo havainnollistaa IPCC:n tapaan, jättämällä huomiotta kaikki muut mahdolliset syyt, kuten muutokset pilvisyydessä ja Auringon vaikutukset Maan magneettikenttään. effects.

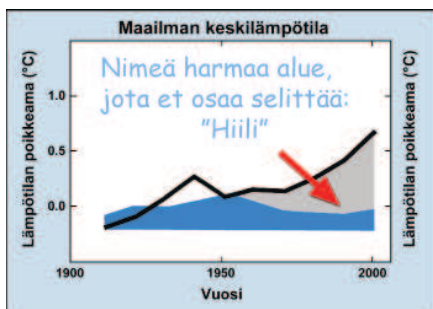
1



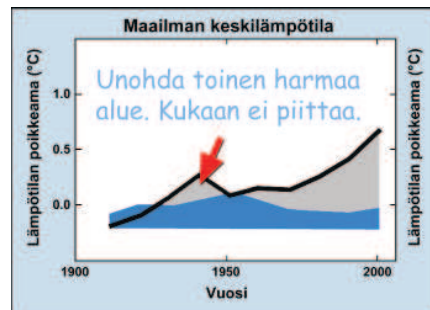
2



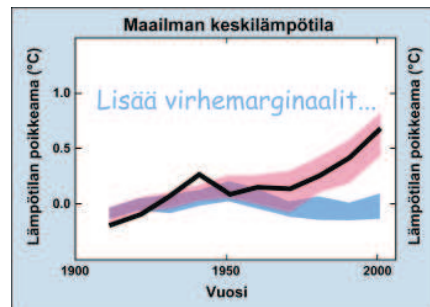
3



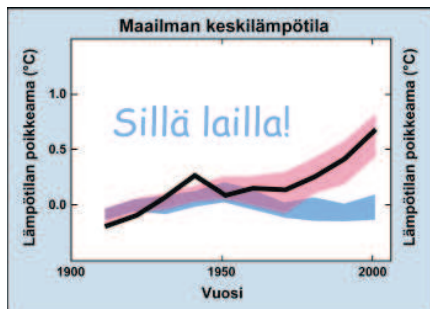
4



5



6



Käyttämällä vanhaa lämpötila-aineistoa ja arvailemalla tuntemattomia tekijöitä voit saada kaiken näyttämään siltä, että ilmastomallit ovat tarkkoja JA hiili on lämpenemisen syy. Mallit käyttävät tietysti todellisia hiilidioksidipäästöjä ja ilmakehästä mitattua hiilidioksidin pitoisuutta sekä fysiikan lakeja noudattavia laskelmia, mutta niissä yksinkertaisesti oletetaan, että hiili aiheuttaa lämpenemisen.

Kyseessä on siis kehäpäätelmä: aloita olettamalla, että hiili on ongelma; havaitse sen "vaikutus" tässä graafissa; julista, että hiilen täytyy olla ongelma ja iloitse siitä, että ilmastomallit toistavat meidän niille syöttämän ilmiön. Ihmeellistä!

(Kaikki tämä on allistytävän helppoa, ja poliitikot menevät lankaan. Sitten he antavat lisää rahaa ilmastomallien kehittelyyn.)

Apua? Mistä tiedän kuka on oikeassa?

Miten erottaa tieteenekijä muun alan ihmisestä? Missä kohtaa tiede päättyy ja sen tilalle tulee propagandaa, politiikkaa ja mielipiteitä? Tärkeintä on tietää yksi asia:

Luonnontieteen tavoite on ymmärtää luonnon toimintaa

Tämän pitäisi jo erottaa hyvät akanoista. Luonnon toiminnasta emme opi yhtään mitään nimittelemällä muita ihmisiä tai piilottelemalla aineistoja. Emme opi mitään jos korvaamme mittaukset mielipiteillä. Emme opi mitään myöskään tukahduttamalla keskustelua, keksimällä mielivaltaisia sääntöjä tutkimusraporttien arviointiin tai rajoittamalla tutkijoiden oikeutta puhua.

Paras keino edistää ihmiskunnan pyrkimyksiä on läpinäkyvä, kilpailuun perustuva järjestelmä, jossa kaikki näkemykset ovat tervetulleita.

Britannian kuninkaallinen tiedeseura The Royal Society on maailman

vanhin luonnontieteellinen järjestö. Sen motto kuuluu: Nullius in verba, Älä usko pelkkiin puheisiin. Toisin sanoen, älä olela mitään vaan perehdy näyttöön. Jos empiirinen aineisto on ristiriidassa teorian kanssa, luonnontieteilijä muuttaa teoriaa. Epätieteilijä sen sijaan uskoo tai olettaa oman teoriansa todeksi joka tapauksessa ja yrittää keksiä mittauksia jotka tukisivat teoriaa. Jos mittaukset ovat ristiriidassa teorian kanssa, hän sulkee silmänsä ja yrittää korjailla aineistoa tilastollisin menetelmin – aina siihen suuntaan, että oma teoria pysyisi pystyssä.



Skeptinen tieteilijä

Ei-skeptinen tieteilijä.

Tieteilijä

- Panee havainnot mielipiteiden edelle
- Ei riko logiikan ja päättelyn sääntöjä
- Vastaa kysymyksiin
- Paljastaa muille tutkijoille toistamista varten kaiken aineistonsa, menetelmänsä ja muut tarvittavat tiedot
- On avulias
- On kohtelias
- Pystyy selostamaan mikä kaataisi teorian
- Korjaa teoriaansa sopimaan tosiasioita Epätieteilijä

Epätieteilijä

- Käyttää kehäpäättelyä
- Luottaa auktoriteetin mielipiteeseen
- Käyttää tietämättömyyteen perustuvaa argumenttia
- Käyttää muista henkilökohtaisuuksia
- Piilottaa tai kadottaa aineistonsa
- Sovittaa aineistonsa teoriaan
- Ei suostu väittelyihin eikä vastaa kysymyksiin
- Kiusaa, uhkailee ja nimittelee
- Ihailee instituutioita (Eläköön IPCC!)
- Uskoo systeemeihin, komiteoihin, auktoriteetteihin.

Tunnista todellinen kieltäjä.

Kieltäjällä on useita keinoja estää ihmisiä puhumasta todistusaineistosta. Tosi kieltäjiä ovat ne, jotka lietsovat olematonta kriisiä.

Keskustelu torjutaan näin:

1. Tosi kieltäjä vaatii, että *tutkimustuloksen pitää olla vertaisarvioitu*, jotta siitä voi keskustella. (Pahoittelut, Galileo ja Einstein). Tämä vaatimus ainakin hidastaa väittelyä vuodella, eikä sinä aikana tarvitse välittää *nenämme edessä olevista faktoista*.
2. Tosi kieltäjä on sitä mieltä, ettei mikään väite kelpaa ellei se ole peräisin hyväksytyltä ilmastotieteilijältä. (Vaikka virhe on virhe, riippumatta siitä kuka sen osoittaa.)
3. Jos väite on vertaisarvioitu, tosi kieltäjä ilmoittaa että sillä on merkitystä vain jo se on julkaistu *tietyissä lehdessä*. (Vaikka ilmasto ei piittaakaan julkaisujen nimistä.)
4. Tosi kieltäjä ilmoittaa, ettei vastakkainen tutkimustulos voi olla oikein, koska sitä vastassa on *tuhansia muita tutkimuksia*. Yhtään tällaista tutkimusta ei kuitenkaan osata nimetä. (Kyse ei sitten olekaan mistään tietystä tutkimuksesta vaan koko ilmastotieteen saavutuksista – ja tässä syntyy ristiriita kohdan 1. kanssa.)
5. Tosi kieltäjä julistaa, ettei tutkimustulos voi olla oikein, koska *”alalla on jo konsensus”*. Todistusaineistosta ei keskustella. Mutta luonnonlaeista ei voi äänestää; tiede ei ole demokratia.
6. Jos kaikki muut keinot epäonnistuvat, turvaututaan kivikautiseen logiikkaan, *ihmisten nimittelyyn: denialisti, kieltäjä, jarruttaja!*
7. Jos tutkimuksesta ei löydy mitään



Kuka onkaan tosi kieltäjä?

vikaa, tosi kieltäjä tuijottaa ”rahoitukseen”. (Tiede tutkii luontoa, epätieteessä *googlataan lokaa*.)

8. Tosi kova kieltäjä kiistää tieteellisten instrumenttien mittaustulokset: *Ei! Tietokonesimulaatiot ovat todellisempia kuin todellisuus. Luottakaa malleihin!*
9. Toisinajattelijoita voi uhata myös vankeudella. *Ilmastorikolliset kiinni!*

Vertaisarvioinnin suorittaa kaksi nimetöntä, palkatonta kollegaa. Heidän arviointinsa on ilmaista työtä, ja hintansa väärsti.

Mitä haittaa muka on toiminnasta?

Energian säästäminen ja saastumisen estäminen ovat hyviä tavoitteita. Mitä haittaa siitä olisi, jos ryhdyimme heti toimenpiteisiin?

Me voimme toki säästää energiaa ja lopettaa *todellisen* saastuttamisen, vaikka byrokraattista kuuman ilman päästökauppaa ei luotaisikaan. Täysin tarpeeton uusi kauppajärjestelmä vain ruokkii finanssimaailman saalistajia, tuottaa heille lisää rahaa ja valtaa. Me maksamme verellä, hiellä ja kyynelillä, ja rohkaisemme huijareita. Petoksenteikijät käärivät voittoja ja levittävät korruptiota.

Kun todellisia hyödykkeitä ostetaan ja myydään, petokset paljastuvat helposti. Ne eivät voi jatkua kovin kauaa. Mutta merkityksettömien päästöoikeuksien, kuuman ilman ihmemaassa huijauksia rajoittaa vain yleinen mielipide ja poliittinen ilmapiiri.

Otetaan esimerkki: Kiinan päästöoikeuksien myynnistä saaduilla tuloilla on pitänyt rakentaa vesivoimaa, mutta rahaa on päätyneet pankkiireille huvipursien hankintaan, ja onpa järjestäytynyt rikollisuuskin jo ottanut omansa. Padonrakentajat voivat häätää ihmisiä kodeistaan, jättää korvauksia maksamatta, hukuttaa heidän kotilaaksonsa ja sitoa nämä ilmastonsuojelupakolaiset pankkien orjiksi uusilla asuntolainoilla.

Toki ilmastopolitiikasta voi olla jotain hyötyäkin. Mutta hyvään tuuriin luottaminen *ei ole mitään rationaalista suunnittelua* vaan sattumaan perustuvaa hallintoa. Jos aurinkovoima sattuisi olemaan hyvä sijoitus ihan omilla ansioillaan, sen markkinoiden kasvattamiseksi ei tarvitsisi keksiä kaikenlaisia tekosyitä.

Voisimme esimerkiksi verottaa polttonesteitä ja kaasua, ja käyttää niin saatuja rahoja vähemmän tehokkaiden energiantuotantomuotojen edistämiseen – mutta *niinhän me jo teemmekin*.

Ilmastopolitiikan todellinen hinta on usein näkymätön. Siitä laskettaessa pitäisi ottaa mukaan kaikki se mikä jää tekemättä. Esimerkiksi hiilidioksidin talteenottoon ja varastointiin varatut 3,4 miljardia dollaria eivät ole vain ”rahaa”, vaan ne ovat myös 46 miljoonaa ihmistä, joiden *sokeutumista ei estetty* tai sata miljoonaa, joille ei järjestetty puhdasta vettä, ja joista osa kuolee koleraan tai punatautiin.

Kun palkataan tuhansia kirjanpitäjiä, lakimiehiä ja tilintarkastajia hoitamaan systeemiä, josta ei ole mitään hyötyä, näiden kaikkien ahkerien ihmisten työ valuu hukkaan. He voisivat työskennellä syöpätutkimuksessa tai ruokkia Haitin lapsia. He voisivat opettaa lapsia käyttämään järkeä ja logiikkaa, joiden avulla voitaisiin estää seuraavaa sukupolvea tuhlaamasta miljardeja tekaistujen kriisien ehkäisyyn.



Tieteen vastustajat saisivat hävetä

Nyt tarkkana. Kiusaaminen ja loukkaukset ovat tieteellisen keskustelun vastakohta, ja sopimattomia demokraattiseen ja vapaaseen yhteiskuntaan. Skeptikot ovat liian kauan yrittäneet vastata näille kiusaajille *tieteellisillä argumenteilla*. Kiusaaminen ei kuitenkaan lopu ennen kuin sitä kutsutaan sen oikealla nimellä. Sitä esiintyy kuitenkin myös korkeimmilla tasoilla: pääministeritkin ovat osallistuneet kiusaamiseen. Tällainen on anteeksiantamatonta, se vie meitä takaisin kivikauden logiikkaan.

Henkilöön kohdistuville loukkaaville väitteille ei pitäisi olla mitään sijaa parlamenteissa, ei viranomaisten kielenkäytössä eikä varsinkaan tiedeyhteisössä.

Sitä mukaa kuin todisteet ihmisen aiheuttamasta ilmaston lämpenemisestä ovat murentuneet, järkeen vetoavien argumenttien tilalle on tullut hämäystä ja mahtailua.

Kiusaaminen on heidän vahvuutensa. Kiusaamiseen puuttuminen kannattaa.

On aika vaatia kohteliasta väittelyä ja anteeksipyyntöjä loukkauksista. Kiusaajilta on vaadittava todisteita väitteilleen.

Myös mahtailu on paljastettava. Vaadi aina, että he nimeävät sen salaperäisen tutkimuksen – siis sen, joka todistaa empiirisesti, että juuri hiilidioksidi aiheuttaa merkittävää lämpenemistä. (Siis merkittävää eikä vähäistä. Ja että todistus perustuu empiirisiin havaintoihin, ei tietokonesimulointeihin. Älä tyydy väitteeseen, että IPCC tai joku muu komitea on löytänyt yhteyden.)

Yhtenäisyys on voimaa. Ulkopuolisen väliintulo voi aina pysäyttää kiusaajan. Ota osaa keskusteluun, auttaaksesi toista skeptikkoa tai huolestunutta kansalaista, joka haluaa järkeviä vastauksia. Sinun ei tarvitse olla tiedemies tunnistaaksesi loukkauksen. Puhu suoraan!

**Kiusaaminen on huteraa.
Kun kiusaajan julkisivu alkaa murtua, tyhjä mahtailu loppuu saman tien.**

**On aika vaatia
anteeksipyyntöjä**

**On aika pitää kiinni
tieteen periaatteis-
ta, lastemme vuoksi**

On aika vaatia
anteeksipyyntöjä
On aika pitää kiinni tieteen
periaatteista, lastemme
vuoksi
He eivät kunnioita Sinua ellet
vaadi sitä ja pakota heitä
perääntymään

Jos osallistut julkiseen
keskusteluun, tai jos kiusaaja
on julkisessa virassa,
vaadi heitä todistamaan
että olet *kieltänyt jotakin*
– tai pyytämään nimittelyä
anteeksi.

Ilmastotieteen julkisivu on murtumispisteessä.

Hiilidioksidi sopii aamiaiseksi

Aurinko + CO₂ =

Ruokaa

Katso lehteä, kukkaa, jyvää: puolet näkemästäsi on rakennettu hiilidioksidista. Kasvit imevät sitä ilmasta. Se on käytännöllisesti katsoen *lannoitetta*. Ei olekaan yllättävää, että kun hiilidioksidin pitoisuus ilmassa nousee, kasvit kasvavat nopeammin. Ja kun pitoisuudet ovat korkeita, kasvit tarvitsevat vähemmän vettä., eli CO₂ auttaa kasveja selviämään kuivuudesta.

Kauppapuutarhurit maksavat saadakseen kasvihuoneisiinsa lisää hiilidioksidia, ja kasvit rakastavat sitä. Maailmanlaajuisesti hiilidioksidin pitoisuuden nousu on lisännyt viljelykasvien kasvua noin 15 prosentilla.

Myös metsät kasvavat nopeammin. Viimeksi kuluneiden 20 vuoden aikana kasvillisuuteen sitoutunut biomassa onkin kasvanut noin kuusi prosenttia. Ylimääräinen hiilidioksidi tarkoittaa, että jokaisella kasvillisuuden peittämällä neliometrillä on noin puoli kiloa vihreyttä enemmän kuin ennen. Tämä auttaa ruokkimaan maapallon väestöä.

Nykyisin on hengissä noin 500 miljoonaa ihmistä, jotka olisivat menehtyneet ellei hiilidioksidin pitoisuus olisi noussut viime vuosisadalla.

Lähteet: Nemani 2003, Kimball 1983

Me olemme hiilestä tehtyjä eliöitä

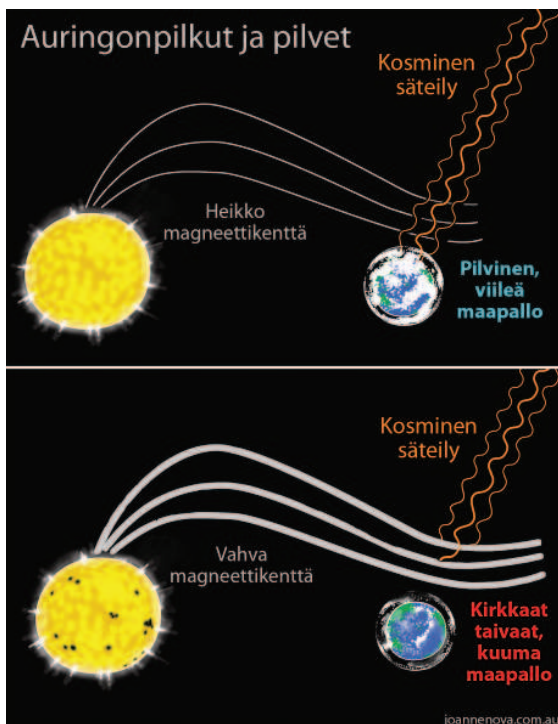
Jos hiili ei lämmitä, niin mikä sitten?



Jo 200 vuotta on tiedetty, että auringonpilkkujen esiintymisen ja maapallon ilmaston välillä on jonkinlainen yhteys. Vuonna 1800 tähtitieteilijä William Herschel ei tarvinnut ilmastomalleja eikä edes taskulaskinta havaitakseen, että viljan hinta vaihteli auringonpilkkujen tahdissa. Sen jälkeen on havaittu yhteyksiä muun muassa sateisuuden ja auringonpilkkujen välillä.

Auringonpilkkut eivät itsessään vaikuta meihin millään tavalla, mutta ne ovat merkki siitä miten heikko tai vahva Auringon magneettikenttä on. Tämä mahtava magneettinen kenttä ulottuu maapallolle saakka ja suojaa meitä kosmiselta säteilyltä. Henrik Svensmark on esittänyt, että mitä enemmän kosmisia säteitä tunkeutuu alailmakehään, sitä enemmän ne voivat aiheuttaa ilmassa olevien hiukkasten varautumista ja pilvien tiivistymisytimiä.

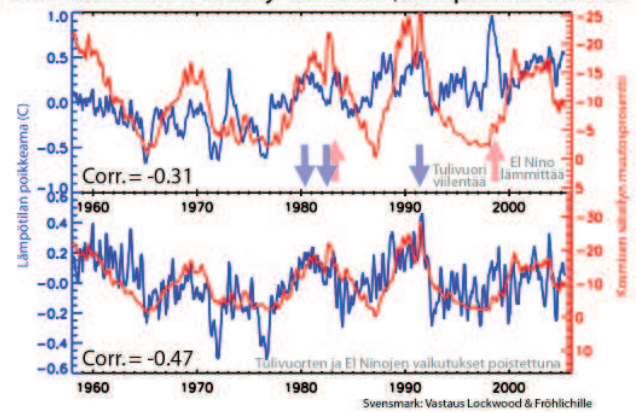
Sattumalta juuri 2009 Auringon pinnalla ei ole ollut juuri lainkaan pilkkuja, mutta suurimman osan viime



Svensmarkin teoria kosmisen säteilyn vaikutuksesta: Kun Auringon magneettikenttä voimistuu, se estää kosmisen säteilyn pääsyä ilmakehään ja pilviä muodostuu vähemmän.

Lähteet: Pilvet ja kosminen säteily: Svensmark 2007, 2009.

Kun kosminen säteily vähenee, lämpötila nousee



vuosisadan loppupuolta Auringon magneettikenttä oli hyvin aktiivinen. Jos teoria on oikea, se tarkoittaa että aktiivinen kenttä aiheutti pilvisyyden vähenemistä ja sitä kautta lämpenemistä.

AGW-leirin vastaus: Lockwood ja Fröhlich ovat osoittaneet, ettei teoria *pysty selittämään* lämpötilojen nousua vuoden 1980 jälkeen.

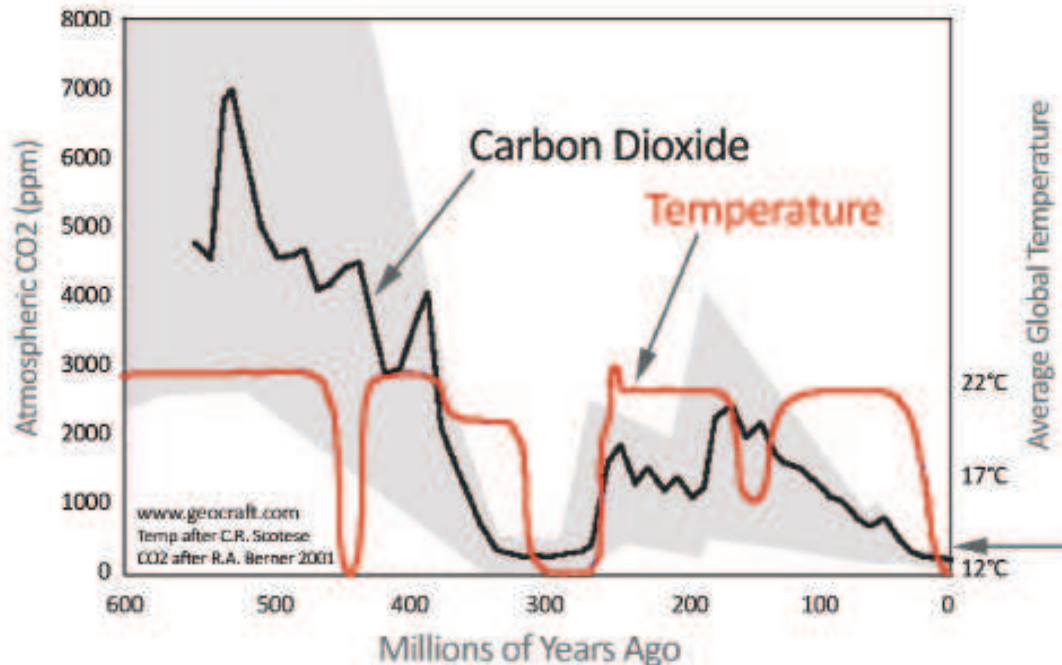
Skeptikon vastaus: He käyttivät *pintalämpötiloja*, eivät koko troposfäärin lämpötilaa (kuva yllä). Kosminen säteily korreloi hyvin säähavaintopalloista mitattujen lämpötilojen kanssa. Maan pinnalla oleviin lämpömittareihin vaikuttaa moni tekijä, kuten mittarin lähelle rakennetut parkkipaikat tai ilmastointilaitteiden poistoilmasuuttimet. Lockwood ja Fröhlich ovat todistaneet vain, että kosmisen säteilyn ja ilmastointilaitteiden välillä ei ole yhteyttä.

AGW-leirin vastaus: Pilvisyyden ja kosmisten säteiden välillä ei myöskään ole yhteyttä.

Skeptikon vastaus: Pitää paikkansa, jos tarkkaillaan vääränlaisia säteitä ja vääriä pilviä. Korkea-aktiivisten säteiden ja alapilvien välillä on selvä yhteys.

Kosmisten säteiden ja lämpötilan välinen korrelaatio pitkällä aikavälillä on paljon parempi kuin hiilen ja lämpötilan yhteys.

Hiilidioksidin pitoisuus on ollut nykyistä korkeampi



Nykyisellä kasvuvauhdilla ilmakehän CO₂-pitoisuus saavuttaa luonnonhistoriallisen ennätyksen 3 300 vuoden kuluttua.

Nykyisin ilmakehässä on CO₂:ta noin 400 miljoonasosaa (ppm) eli 0,04%. Kasvuvauhti on noin 2ppm/v.

Ilmakehän hiilipitoisuus voi olla nyt korkeampi kuin koskaan viimeksi kuluneiden 650 000 vuoden aikana. Mutta jos mennään ajassa taaksepäin 500 miljoonaa vuotta, hiilidioksidin pitoisuus ei ollut vain 10-20 prosenttia nykyistä korkeampi, vaan 10-20-kertainen. Eikä sitä kestänyt vain joitakin vuosikymmeniä tai satoja, vaan peräti sata miljoonaa vuotta.

Maapallolla on siis jo testattu, aiheuttaako kasvihuoneilmiö lämpötilan holtittoman karkaamisen. Mitään sellaista ei tapahtunut. Maapallo on jopa vajonnut jääkauteen hiilidioksidipitoisuuden ollessa huomattavasti nykyistä korkeampi.

Mikä täysin kyllästyneen hiilidioksidin todellinen lämmitysvaikutus sitten onkaan, se ei vedä vertoja muille ilmaston vaikuttaville tekijöille.

Maapallo ei ole ainoastaan testannut korkeita CO₂-pitoisuuksia ja lämpenemistä. Elämä on itse asiassa kehittynyt aikoina, jolloin sekä CO₂ että lämpeneminen olivat nykyistä korkeampia. Ja sen vuoksi hiilidioksidin pitoisuus on laskenut huippuluvuistaan nykyiselle alhaiselle tasolle: kehittyvä elämä on imenyt sen pois taivaalta.

Lähteet: Scotese 1990, Berner 2001

Maapallo ei ole ainoastaan testannut korkeita CO₂-pitoisuuksia ja lämpenemistä. Elämä on itse asiassa kehittynyt aikoina, jolloin sekä CO₂ että lämpeneminen olivat nykyistä korkeampia. Ja sen vuoksi hiilidioksidin pitoisuus on laskenut huippuluvuistaan nykyiselle alhaiselle tasolle: kehittyvä elämä on imenyt sen pois taivaalta.

Katso kuvaa – puoli miljardia vuotta luonnonhistoriaa, mutta missä on korrelaatio?

Hiilen pitoisuus ilmakehässä on vaihdellut 2 000 miljoonasosaa ilman että sillä olisi ollut selvää vaikutusta lämpötilaan.

AGW-leirin vastaus: Se ei ollut ihmisen aiheuttamaa hiilidioksidia.

Skeptikon vastaus: Sama molekyyli.

AGW-leiri vastaa: Olemme vapauttamassa hiilidioksidia ilmakehään nopeammin kuin mihin luonto on koskaan pystynyt.

Skeptikon vastaus: Supertulivuoret ovat päästäneet enemmän kuin ihmiskunta.

AGW-leiri: Mutta lämpötila nousee nopeammin kuin koskaan.

Skeptikko: Mistä tiedätte? Maailmanlaajuisesti lämpötilaa on mitattu vain noin 150 vuotta 500 miljoonasta. On aivan naurettavaa verrata parinkymmenen vuoden lämpömittarilukemia paleoklimatologisiin aineistoihin kuten jäätikkökairauksiin tai puiden vuosirenkaisiin. Näin lyhytaikainen lämmön nousu ei rekisteröidy luonnon arkistoihin.

“Ajattelin itsekin, että hiilidioksidi on pahasta, mutta sitten perehdyin asian toiseen puoleen ja yllätyin.” – Joanne Nova.

Nyt on aika:

Kansalaisten on herättävä – teitä vedetään nenästä.

Tieteentekijöiden on noustava vastustamaan rappiota.

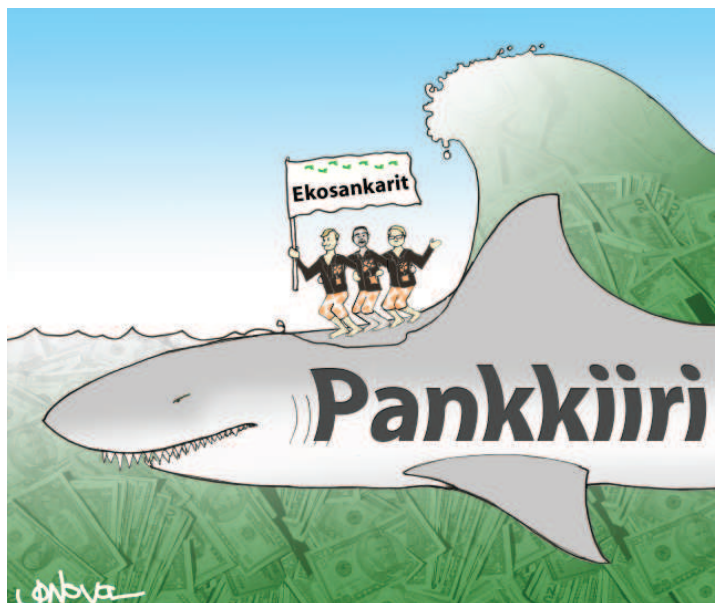
Vihreiden on aika kysyä: miksi pankit vihertävät?

Kaikkien on aika vastustaa kiusaamista.

”Kieltäjistä” puhuminen ei ole tiedettä vaan nimittelyä.



He luulevat ratsastavansa vihreällä aallolla.



Mutta vihreän sävy on hieman erikoinen.

Tässä on kaikki huijauksen merkit. ”Kiireesti nyt, kannattaa allekirjoittaa, koska Sinulla on vain 30 päivää aikaa johtaa maailman pelastamista. Poliitikon kannattaa nyt varmistaa paikkansa historiassa! Kysymys on moraalista, tehkää tämä lastenne vuoksi!

Yksityiskohdista ei kannata nyt välittää, kaikki on mietitty valmiiksi Sinun puolestasi. Konsensus takaa sen.

Koska olet niin tärkeä, voit päästä *puheenjohtajan erikoisystäväksi**. (*Onneksi et ole yksi niistä itsekkäistä tyypeistä, jotka voivat myydä omien lastensa tulevaisuuden...”) Tiedämme, että haluat toimia oikein. Allekirjoita tähän... :-)

*Kyllä, tämä on totta. Tanskan pääministeri tarjosi tätä arvonimeä mm. Australian pääministerille Kööpenhaminan ilmastokokouksessa.

Suomennos: Ilmastofoorumi ry, www.ilmastofoorumi.fi, Suomennoksen taitto: Teemu Pirttinen
Palautteet osoitteella kasikirja@ilmastofoorumi.fi